



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 368/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. osiguranje d.d. iz Z., L. br. 2, OIB ..., zastupanog po punomoćnici B. I. odvjetnici u Z., protiv tuženika L. A. iz D., L. t. br. 3, OIB ..., zastupanog po punomoćniku S. B. odvjetniku u S., radi regresne isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1343/2020-3 od 4. veljače 2021., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020., u sjednici održanoj 12. travnja 2022.,

r i j e š i o j e :

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ- 1343/2020-3 od 4. veljače 2021. u dijelu u kojem je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020., u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka i presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troška podnošenja revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja:

„I. Dužan je tuženik L. A. iz D., L. t. 3 (OIB...) na ime regresa isplatiti tužitelju A. osiguranju d.d., L. 2, Z., (OIB...) iznos od 34.820,84 kune sa zateznom kamatom koja na iznos od 27.383.34 teče od 19.4.2016. godine sve do isplate, na iznos od 7.437,50 kuna teče od 17.12.2016. godine do isplate, po stopi koja se utvrđuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (ZID ZOO 78/15),

II. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (ZID ZOO 78/15)",

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.324,00 kuna, dok se više traženi trošak u iznosu od 625,00 kuna odbija kao neosnovan."

1.1. Drugostupanjskom presudom suđeno je:

"Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja, potvrđuje se presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020.

Trošak žalbenog postupka se tužitelju i tuženiku ne dosuđuje."

2. Rješenjem ovog revizijskog suda broj Revd 1962/2021-2 od 23. studenoga 2021. tužitelju je dopušteno podnošenje revizije protiv predmetne drugostupanjske presude u odnosu na pitanje:

"Je li ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u smislu nedostatka zbog kojeg se presuda ne može ispitati, ako je sud odbio dokazni prijedlog stranke u postupku, a u presudi nije naznačio ni obrazložio razloge odbijanja izvođenja predloženog dokaza?"

3. Tužitelj je sukladno navedenom rješenju revizijskog suda podnio reviziju protiv drugostupanjske presude u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda i u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka, sve u smislu odredbe čl. 382. st. 1. ZPP) naznačivši pravno pitanje radi kojeg mu je dopušteno podnošenje revizije.

4. Tuženik nije podnio odgovor na reviziju tužitelja.

5. Revizija tužitelja je osnovana.

6. Postupajući sukladno odredbi čl. 391. st. 1. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

7. Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 34.820,84 kn sa pripadajućim zateznim kamatama s osnova regresa tj. isplaćene naknade štete koju je tužitelj kao osiguravatelj isplatio oštećenoj J. G.. Tužitelj tvrdi da je tuženik u obvezi isplatiti mu zahtijevani iznos jer je kao osiguranik tužitelja i kao štetnik napustio mjesto događaja radi izbjegavanja na prisutnost alkohola ili opojnih sredstava (čl. 3. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti). Na tu činjeničnu tvrdnju tužitelj je predložio izvođenje dokaza i to saslušanje svjedoka J. G. i policijskih službenika J. M. i S. K.. Nižestupanjski sudovi odbijaju predmetni tužbeni zahtjev tužitelja jer da je ostala nedokazana navedena činjenična tvrdnja tužitelja, a da nisu izveli predložene navedene dokaze, a niti su obrazložili razloge zašto nisu izveli te dokaze.

8. Takovim postupanjem nižestupanjski sudovi poćinili su bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toć. 11. ZPP.

9. Naime, kada sud zakljući da određena odlućna ćinjenica nije dokazana te kada pri tome ne izvede određene predložene dokaze vezane za tu ćinjenicu i kada pri tome niti ne obrazloži razloge zašto nisu izvedeni ti dokazi, onda presuda ima nedostatke radi kojih se ne može ispitati jer ne sadrži jasne i potpune razloge o odlućnoj ćinjenici.

10. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. al. 1. ZPP odlućiti kao pod stavkom I. izreke ovog rješenja.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, te će ponovno odlućiti o tužbenom zahtjevu tužitelja i o zahtjevima stranaka za naknadu parničnog troška, a u kojoj odluci će dati jasne i potpune razloge o svim ćinjenicama odlućnim za ishod spornog odnosa meću strankama.

12. Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troška podnošenja revizije osniva se na čl. 166. st. 3. ZPP (st. II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 12. travnja 2022.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.

